

Kolbuszowa, dn. 19.04.2024r.

Znak sprawy: 2/ EFS+/CIS/ 2024

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I OFERTACH ODRZUCONYCH – CZĘŚĆ III

**Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia na zasadach konkurencyjności pn:
„Zakup i dostawa maszyn i urządzeń dla warsztatów zawodowych Centrum Integracji
Społecznej w Kolbuszowej” – część III**

1. Na podstawie pkt XIII ppkt 7 i 8 Zapytania Ofertowego Nr 2/EFS+/CIS/2024 , Zamawiający informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia na zasadach konkurencyjności pkt II ppkt 2.1.2 Zapytania Ofertowego Nr 2/EFS+/CIS/2024 pn: „Zakup i dostawa maszyn i urządzeń dla warsztatów zawodowych Centrum Integracji Społecznej w Kolbuszowej” - część III realizowanych w ramach projektu : „Reintegracja społeczno- zawodowa w ramach Centrum Integracji Społecznej w Kolbuszowej” dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej, złożonej przez Wykonawcę:

ICM Group Tomasz Wójtowicz

ul. Bartłomieja 12/70, 02-683 Warszawa

Uzasadnienie wyboru oferty:

Wykonawca złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę i wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia go z postępowania. Oferta Wykonawcy uzyskała 100 punktów, tj. najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert tj. cena, czas dostawy oraz długość okresu gwarancji dla urządzenia zaoferowanego w części III Formularza Cenowego pn: *Zakup urządzenia do mycia paneli fotowoltaicznych i szyb na wysokościach dla warsztatu usług porządkowych, utrzymania czystości w ramach Centrum Integracji Społecznej w Kolbuszowej.*

Nazwa i siedziba Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu oraz punktacja przyznana ofertom zgodnie z kryteriami zawartymi w pkt VII i pkt VIII Zapytania Ofertowego Nr 2/EFS+/CIS/2024.

L.P.	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	KRYTERIUM OCENY OFERT			ŁĄCZNA PUNKTACJA
		CZEŚĆ III			
		CENA BRUTTO	TERMIN DOSTAWY	GWARANCJA	
1.	METALZBYT- HURT SP. Z O.O. ul. Usługowa 4, 43-392 Międzyrzecze Dolne	50,45 PKT	10 PKT	20 PKT	80,45 PKT
2.	Przedsiębiorstwo Handlowe KOGEX Sp. z o.o. ul. Myszkowska 16, 52-019 Wrocław	60,26 PKT	10 PKT	20 PKT	90,26 PKT
3.	ICM GROUP TOMASZ WÓJTOWICZ ul. Bartłomieja 12/70 02-683 Warszawa	70 PKT	10 PKT	20 PKT	100 PKT
4.	PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-USŁUGOWO- HANDLOWE MACPOL SP. Z O. O. ul. Zabrzeńska 26, 41-700 Ruda Śląska	OFERTA ODRZUCONA			
5.	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak Gorzyszów 19, 58-405 Krzeszów	OFERTA ODRZUCONA			
6.	New Life Property Sp z o.o. Ul. Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa	OFERTA ODRZUCONA			

2. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Odrzucono oferty firm:

1) PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO- USŁUGOWO- HANDLOWE MACPOL SP. Z O. O.

Ul. Zabrzeńska 26, 41-700 Ruda Śląska

Uzasadnienie:

Zamawiający – Stowarzyszenie „NIL” poinformowało o odrzuceniu oferty firmy: PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO- USŁUGOWO- HANDLOWE MACPOL SP. Z O.O., ul.

Zabrzańska 26, 41-700 Ruda Śląska na podstawie pkt IX ppkt 2 i 9 Zapytania Ofertowego Nr 2/EFS+/CIS/2024.

Wskazany wyżej Wykonawca składając Formularz Ofertowy w dniu 28.03.2024r. nie złożył stosownego podpisu we wskazanym przez Zamawiającego miejscu w Formularzu Ofertowym. Sposób złożenia podpis został określony w sposób zrozumiały w wyżej powołanym pkt IX ppkt 2. Dokument Formularza Ofertowego w części Formularz Cenowy winien być opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym bądź osobistym. Wykonawca złożył swój podpis tylko pod końcowymi Oświadczeniami Formularza Ofertowego. Zamawiający podając wzór Formularza ofertowego celowo wskazał miejsca gdzie żąda podpisu Wykonawcy wykropkowując je i dając adnotacje „podpis osoby upoważnionej do reprezentowania Wykonawcy”.

Zamawiający dokładnie przeanalizował ofertę Wykonawcy pod względem formalnym, nie może jednak uznać, że oferta Wykonawcy jest w tym zakresie zgodna z wymogami Zamawiającego. Poprzez podpis osobisty rozumie się podpis własnoręczny tudzież podpis elektroniczny. Natomiast Wykonawca takiego podpisu pod wyżej wymienionym dokumentem jakim jest Formularz Ofertowy w części Formularza Cenowego nie złożył. Ze względów formalnych i proceduralnych z powodu braku podpisu przy Formularzu Cenowym nie można uznać, że Formularz Ofertowy został złożony prawidłowo. W wyżej wymienionym miejscu taki podpis winien się znaleźć, i był żądany przez Zamawiającego w przekazanym Wykonawcom wzorze Formularza Ofertowego, gdyż w tym miejscu swoim podpisem Wykonawca potwierdza zaoferowane kwoty częściowe za poszczególne części zamówienia, oferowane modele urządzeń i maszyn, a także okres gwarancji i termin realizacji. Jest to więc niezwykle istotny element oferty. Formularz ofertowy nie podlega poprawie i uzupełnieniu.

Przyjęcie oferty Wykonawcy byłoby też złamaniem zasady równego traktowania Wykonawców, ponieważ pozostali Wykonawcy w prawidłowy sposób złożyli swój podpis we wskazanym miejscu Formularza Cenowego.

2) Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak
Gorzyszów 19, 58-405 Krzeszów

Uzasadnienie:

Zamawiający – Stowarzyszenie „NIL” poinformowało o odrzuceniu oferty firmy: Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, Gorzyszów 19, 58-405 Krzeszów na podstawie pkt IX ppkt 2 i 9 Zapytania Ofertowego Nr 2/EFS+/CIS/2024.



Wskazany wyżej Wykonawca składając Formularz Ofertowy w dniu 24.03.2024r., jak również załączone do niego dokumenty i załączniki nie podpisał tych dokumentów we wskazany przez Zamawiającego sposób. Sposób złożenia podpisu został określony w sposób zrozumiały w w/w pkt IX ppkt 2 i 9 Zapytania Ofertowego.

Formularz Ofertowy jak i załączone do niego załączniki. Dokumenty powinny być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym bądź osobistym.

Zamawiający przeanalizował ofertę Wykonawcy pod względem formalnym nie może jednak uznać, że oferta Wykonawcy jest w tym zakresie zgodna z wymogami Zamawiającego. Poprzez podpis osobisty rozumie się podpis własnoręczny tudzież podpis kwalifikowany elektroniczny. Natomiast Wykonawca takiego podpisu pod wyżej wymienionymi dokumentami nie złożył - Formularzu Ofertowym jak i załącznikach znajduje się jedynie pieczęta jednak bez podpisu.

Podpis jest charakterystycznym dla danej osoby znakiem graficznym wywodzącym się z jej imienia i nazwiska. Celem podpisu jest potwierdzenie deklarowanej oferty cenowo - asortymentowej Wykonawcy złożonej w formie Formularza Ofertowego wraz z załącznikami i oświadczeniami, dlatego podpis musi pozwalać na identyfikację osoby, która bądź w imieniu własnym, bądź w imieniu reprezentowanego przez siebie podmiotu, określonego w Formularzu Ofertowym wraz z załącznikami i niezbędnymi oświadczeniami złożyła. Tożsamość osoby podpisującej ofertę ma dodatkowe znaczenie ze względu na konieczność weryfikacji zdolności osoby podpisującej do prawidłowej reprezentacji danego podmiotu. To bowiem podpis ma identyfikować osobę, która go złożyła, a nie pieczęć imienna.

3) New Life Property Sp. z o.o.

ul. Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa

Uzasadnienie:

Zamawiający – Stowarzyszenie „NIL” poinformowało o odrzuceniu oferty dla części III firmy: New Life Property Sp. z o.o., ul. Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa na podstawie pkt IX ppkt 9 Zapytania Ofertowego Nr 2/EFS+/CIS/2024 z powodu rażąco niskiej ceny urządzenia znajdującego się w części III Formularza Cenowego.

W dniu 10.04.2024r. działając na podstawie pkt XIII ppkt 4 i 5 Zapytania Ofertowego Nr 2/EFS+/CIS/2024 Zamawiający wezwał Wykonawcę New Life Property Sp. z o.o., ul. Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia (w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub ich istotnych części składowych) zawartego w załączniku nr 1 część III będącym integralną częścią wyżej wymienionego Zapytania Ofertowego

Zaoferowana przez Wykonawcę cena całkowita za wykonanie przedmiotu zamówienia jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania. W związku z powyższym Zamawiający wzywał Wykonawcę do opisanego i wyjaśnienia w jaki sposób kalkulował cenę i co wpłynęło na jej wysokość oraz jakie koszty i w jakiej wysokości wchodziły w skład zaoferowanej ceny.

Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca w wyjaśnieniu musi przekonać Zamawiającego, że podana cena jest rynkowa i pozwala na profesjonalną realizację wszystkich założeń wyżej wymienionego zamówienia, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. Składane wyjaśnienia muszą być konkretne, szczegółowe i rzeczowe, a także opierać się na wyliczeniach, które pokażą co spowodowało zaproponowanie takiej ceny w ofercie Wykonawcy.

Wykonawca zobowiązany był przesłać wyjaśnienia za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres info@e-nil.pl w nieprzekraczalnym terminie do dnia 15.04.2024r. do godz. 15:00. Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

W związku z powyższym Wykonawca nie rozwiął wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty w tej części.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy New Life Property Sp. z o.o., ul. Nowogrodzka 64/43 zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, jak również nie została ona wyjaśniona przez Wykonawcę co skutkuje odrzuceniem oferty Wykonawcy w części III Formularza Cenowego na podstawie pkt IX ppkt 9 Zapytania Ofertowego Nr 2/EFs+/CIS/2024.

Otrzymują:

1. Wykonawcy wg rozdzielnika
2. Strona internetowa prowadzonego postępowania
3. A/A

PREZES ZARZĄDU

Jacek Sitko